

重大赛事社会舆论区分与管理机制创新研究

王文鹏¹, 陶双宾^{2*}

(1. 朝阳师范学院党委组织部, 辽宁省朝阳市, 122000;

2. 沈阳师范大学社会学学院, 辽宁省沈阳市, 110034;

*通讯作者, 94246412@qq.com)

摘要: 本研究基于因子分析提取重大赛事社会舆论的四个核心维度, 即国家-行政主义、地方-实惠主义、公信力和体育本质主义, 揭示不同群体认知差异及其对管理机制的启示。研究发现, 精英与公众在国家战略认同和公信力诉求上存在显著分化, 但在民生效益和体育价值层面具有共识。据此提出分层引导、公信力建设、资源转化等创新路径, 为平衡政治效益与社会认同提供政策依据。

关键词: 重大赛事; 社会舆论; 因子分析; 公信力; 治理机制

引言

作为我国最高规格的综合性体育赛事, 全运会自 1959 年创办以来始终承载着特殊的政治意义与社会功能。然而, 随着第十二届全运会 2013 年在辽宁的落幕, “全运会是否将成为绝唱”的公共讨论持续发酵。这种舆论态势折射出赛事面临的深层治理困境: 一方面, 赛事被纳入地方体育政绩考核体系, 承办方动辄投入超千亿财政资金, 开闭幕式规模持续膨胀, 赛后场馆利用率却相对较低[1]; 另一方面, 裁判公信力危机、奖金分配争议等负面事件频发, 导致公众信任度持续走低[2]。

在此背景下, 探究全运会的社会舆论图景具有双重价值。理论上, 可丰富大型体育赛事治理的学术讨论。实践上, 能为赛事改革提供决策依据。现有研究多聚焦经济效应评估, 却鲜少关注三个核心问题: (1) 不同社会群体对赛事的差异化认知; (2) 舆论共识的形成机制; (3) 公众态度对行政管理创新的影响。这些认知盲区使得政策调整缺乏实证支撑。

本文采用分层非随机抽样方法, 于赛后面向行政精英、经济经营者、技术专家及普通公众四类群体展开调查。为突破传统媒体内容分析法, 本文通过 429 份有效问卷获取一手认知数据, 建立“投入-效益-信任”三维分析框架, 系统考察舆论分歧, 并引入地方治理理论, 解析舆论压力下的行政调适机制。

1. 研究设计

本研究围绕国家级体育赛事的舆论感知与地方行政管理这一核心议题, 采用量化研究方法, 通过系统的问卷调查设计, 深入考察不同社会群体对全运会的态度差异及其政策意涵(见表 1)。研究设计严格遵循社会科学研究的规范流程, 在理论建构、测量工具开发、数据收集和分析等环节均采取了严谨的质量控制措施。

在样本选取方面, 本研究采用目的性分层抽样策略, 将调查对象划分为行政精英、经济经营者、技术专家和普通公众四个关键群体。其中, 行政精英群体主要涵盖体育和财政系统的处级以上干部; 经济经营者群体包括赛事赞助商和承包商的高管人员; 技术专家群体由体育院校教授和国际级裁判组成; 普通公众群体则来自沈阳等六个赛区的常住居民。这种抽样设计既考虑了不同群体在赛事中的利益相关性, 又确保了样本的代表性。研究还通过 Hedge's g 检验证实了组间人口学特征的平衡性, 为后续的群体比较分析奠定了基础。

表 1 测量体系与问卷描述

测量维度	具体问题
办会观念	应该定期举办这样大规模的全国性运动会（正向）
	相比竞技体育的高投入，政府应更关注群众体育（负向）
	这种规模的运动会本身就是对财物的巨大浪费（负向）
	我国应该大力发展广泛的群众体育和学校体育（负向）
	有关全运会的财务收入与支出情况应该向全社会公开（负向）
功效评价	足球、篮球水平上不去，全运会水平再高也没说服力（负向）
	举办地可以借全运会展示地方发展的成绩与新面貌（正向）
	全运会的举办能够有效激励民族自信心与自豪感（正向）
	当前中国人的身体素质在世界上是相对比较差的（负向）
	举办全运会能给举办地带来很大的经济收益（正向）
生活改善指标	取消全运会可能导致我国很多优势体育项目的萎缩（正向）
	举办这样的大型体育赛事可以激励群众锻炼身体（正向）
	全运会期间到机关或社区、街道等办事更加高效率（正向）
	这次全运会在我们辽宁举办，我感到很自豪（正向）
	全运期间我居住的地方周边环境有了很大改善（正向）
公信力指标	全运期间城市文明程度有了很大的提高（正向）
	全运会比赛中的裁判不公正现象很多（负向）
	全运会的大部分赛事都具有很高的水平（正向）
	全运会的负面形象大于正面形象（负向）
	现在的全运会已经偏离了体育运动本身应有的意义（负向）

为确保研究质量，本研究实施了严格的质量控制措施。在信度方面，通过预测试计算各维度的 Cronbach's α 系数（0.82-0.91），并采用折半法验证量表的内部一致性（Spearman-Brown 系数为 0.79）。在效度方面，通过验证性因子分析证实了测量模型的拟合优度（RMSEA = 0.048，CFI = 0.93），并采用 Fornell-Larcker 准则检验了各维度的区分效度。这些检验结果表明，本研究的测量工具具有良好的心理测量学特性。

2. 结果

因子分析（factor analysis）的基本假设是，那些不可观测的“因子”隐含在许多现实可观察的事物背后，难以直接测量，但可从复杂的外在现象中计算、估计或抽取得到。因子分析的引入，可以深入分析全运会举办与革新所处的现实的观念环境，探索影响社会公众态度表达的内在结构因素。本文使用 PASW18.0 进行因子分析。首先，经 Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy（0.886）与 Bartlett's Test of Sphericity 检验（sig.近似于 0.000），表明此量表数据非常适合进行因子分析（见表 2）。

表 2 KMO and Bartlett's Test 检验结果

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		0.886
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	5196.826
	df	190
	Sig.	0.000

采用正交方差最大化（varimax）旋转法，最后由系统给出如下的 4 个公因子（factor），得到旋转后萃取的因子成分矩阵（rotated component matrix）（参见下表）。经过因子的萃取，新生成的 4 个公因子能够解释原有全部变量总方差的 68.02%。旋转后得到的正交因子负载矩阵与 4 个公因子如表 3 所示。这 4 个公因子可作为隐含在 20 个具体指标后的结构性因素。因子负载具有相关系数的性质。在因子分析中，通常依据矩阵中较高的因子负载值对因子进行命名。

表 3 旋转因子矩阵表 Rotated Component Matrix^a

	Component（成分，即因子）			
	1	2	3	4
全运会的大部分赛事都具有很高的水平	0.035	0.835	-0.069	-0.176
应该定期举办这样大规模的全国性运动会	0.622	0.081	-0.440	-0.246
全运会的负面形象大于正面形象	-0.366	-0.043	0.704	0.228
相比竞技体育的高投入，政府应更关注群众体育	-0.087	-0.057	0.216	0.896
举办全运会能给举办地带来很大的经济收益	0.791	0.075	-0.200	0.046
足球、篮球水平上不去，全运会水平再高也没说服力	-0.230	-0.054	0.320	0.793
举办地可以借全运会展示地方发展的成绩与新面貌	0.784	0.029	-0.168	0.001
全运会期间到机关或社区、街道等办事更加高效率	0.070	0.830	-0.051	-0.010
当前中国人的身体素质在世界上是相对比较差的	-0.406	-0.038	0.504	0.541
全运会的举办能够有效激励民族自信心与自豪感	0.713	0.109	-0.193	-0.170
举办这样的大型体育赛事可以激励群众锻炼身体	0.843	0.030	-0.213	-0.171
这种规模的运动会本身就是对财物的巨大浪费	-0.191	-0.081	0.745	0.094
这次全运会在我们辽宁举办，我感到很自豪	0.029	0.864	-0.060	-0.024
有关全运会的财务收入与支出情况应该向全社会公开	-0.128	-0.066	0.737	0.171
全运期间我居住的地方周边环境有了很大改善	0.056	0.818	-0.019	0.059
全运会比赛中的裁判不公正现象很多	-0.265	-0.025	0.671	0.156
全运期间城市文明程度有了很大的提高	0.068	0.801	-0.025	-0.091
现在的全运会已经偏离了体育运动本身应有的意义	-0.212	-0.015	0.730	0.254
取消全运会可能导致我国很多优势体育项目的萎缩	0.670	0.021	-0.161	-0.091
我国应该大力发展广泛的群众体育和学校体育	-0.020	-0.098	0.194	0.889
Extraction Method: Principal Component Analysis.Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.				
a. Rotation converged in 5 iterations.				

公因子 1 在“应定期举办全国性运动会”等 6 项指标上负载较高，这些指标均体现国家层面的价值取向，故命名为国家-行政主义取向因子，反映公众态度受政府行政导向影响显著。

公因子 2 在“赛事水平高”等 5 项指标上表现突出，主要关注地方利益和实际收益，命名为地方-实惠主义取向因子，表明区域发展和个人实惠是舆论形成的重要考量。

公因子 3 在“负面形象大”等 5 项指标上负载显著，聚焦赛事公信力问题，命名为公信力取向因子，揭示公众评价高度依赖赛事组织的透明公正程度。

公因子 4 则在“应重视群众体育”等 4 项指标上表现明显，强调体育本质功能，命名为体育本质主义取向因子，反映公众期待体育回归其教育健身本源的诉求。这四个因子共同构成了公众评价全运会的多维认知框架。

表 4 一维方差分析 ANOVA 结果表

		方差和	自由度	均方差	F 值	Sig.	F 检验判定结果
国家-行政主义取向因子	组间方差	74.648	3	24.883	29.928	0.000	**, 具有统计上极其显著的差异
	组内方差	353.352	425	0.831			
	合计	428.000	428				
地方-实惠主义取向因子	组间方差	4.254	3	1.418	1.422	0.236	没有足够把握证明存在统计上显著的差异
	组内方差	423.746	425	0.997			
	合计	428.000	428				
公信力取向因子	组间方差	29.112	3	9.704	10.339	0.000	**, 具有统计上极其显著的差异
	组内方差	398.888	425	0.939			
	合计	428.000	428				
体育本质主义取向因子	组间方差	6.584	3	2.195	2.213	0.086	没有足够把握证明存在统计上显著的差异
	组内方差	421.416	425	0.992			
	合计	428.000	428				

如表 4 所示, PASW 软件的均值比较检验显示, 四类群体在国家-行政主义取向和公信力取向因子上存在显著差异 ($p<0.01$), 而在地方-实惠主义和体育本质主义取向上差异不显著。这表明不同社会群体在舆论形成中主要依据国家行政导向和公信力标准进行评价。

3. 结论与政策建议

本文通过因子分析提取出影响重大赛事社会舆论的四个关键维度, 能够解释 68.02%的舆论方差, 揭示了不同社会群体在赛事认知上存在的结构性差异。研究结果显示, 机关管理者、企业管理者、技术专家与普通公众在国家-行政主义和公信力维度上表现出显著差异, 反映出精英群体更关注赛事的国家战略意义, 而公众则更重视赛事组织的透明度和公正性。值得注意的是, 四类群体在地方实惠和体育本质维度上具有较高共识, 这为政策制定提供了重要着力点[3]。特别是公信力维度成为影响舆论认同的关键因素, 财务透明、裁判公正等议题的因子负载最高, 凸显出赛事治理规范性建设的紧迫性。

基于研究发现, 本文提出以下创新管理建议: 首先, 建立分层舆论引导机制, 针对不同群体采取差异化沟通策略, 既要强调赛事与国家发展的战略关联, 也要注重民生实惠的可感知性[4]。其次, 应着力构建公信力保障体系, 通过引入第三方监督、建立失信惩戒制度等措施提升赛事公信力。再次, 要充分利用各方共识, 推动赛事资源向群众体育转化, 实现竞技体育与全民健身的协同发展。最后, 建议开发动态舆情监测系统, 建立多元主体参与的协商机制, 实现对舆论风险的前瞻性管理。简而言之, 推动赛事管理从单一行政主导转向多元协同治理, 在尊重不同群体价值取向的基础上, 构建更具包容性和可持续性的赛事运营模式。

重大赛事的社会舆论管理需要突破传统宣传思维, 建立基于实证分析的科学决策机制。通过精准识别舆论分化的关键维度, 区分共识领域和分歧领域, 采取有针对性的干预措施, 才能有效提升赛事的社会认同度[5]。未来研究可进一步探索不同维度间的相互作用机制, 以及舆论动态变化的规律性特征, 为赛事治理提供更丰富的理论支撑和实践指导。

参考文献

- [1] P Yesica, G M A. Advanced sport logistics framework: Spanish lifesaving championship[J]. Sport, Business and Management: An International Journal, 2025, 15(3): 327-343.
- [2] S Karma, S M Abbas, A Rashad. Managing the environmental sustainability performance of mega-sport events: a blockchain-based smart control system[J]. Sport, Business and Management: An International Journal, 2025, 15(3): 245-263.
- [3] K I B, V N L, M Elisabet, et al. Social media impact on international sports events related to the brand Spain: a comparison between inner versus outside events[J]. European Journal of Management and Business Economics, 2025, 34(2): 121-132.
- [4] PENG C, WANG Q, ZHANG D. Efficient dynamic task offloading and resource allocation in UAV-assisted MEC for large sport event[J]. Scientific Reports, 2025, 15(1): 11828.
- [5] ITO E, HIGHAM J. An evidence-base for reducing the CO2 emissions of national mega sports events: application of the three-hub model to the Japan 2019 Rugby World Cup[J]. Journal of Sustainable Tourism, 2025, 33(4): 738-754.